**Аналіз регуляторного впливу**

**до проєкту рішення Комісії з регулювання азартних ігор та лотерей «Про затвердження Порядку направлення та виконання вимог щодо обмеження доступу на (з) території України до вебсайту або його частини»**

**1. Визначення проблеми**

Проєкт рішення Комісії з регулювання азартних ігор та лотерей «Про затвердження Порядку направлення та виконання вимог щодо обмеження доступу на (з) території України до вебсайту або його частини»  (далі – проект Рішення) розроблено на виконання вимог статті 25 Закону України «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор» (далі – Закон).

Метою державної політики у сфері організації та проведення азартних ігор є створення умов для зниження соціальних ризиків, пов’язаних з їх організацією та проведенням, та забезпечення дотримання організаторами азартних ігор вимог законодавства. Досягнення цієї мети можливо лише за умови створення системи нормативно-правових актів, які б ефективно регулювали всі аспекти діяльності у сфері організації та проведення азартних ігор, встановлювали єдиний відкритий та чіткий механізм регулювання цієї сфери економіки, а також посилення ролі державного контролю за дотриманням організаторами азартних ігор, встановлених Законом вимог.

Статтями 24 та 30 Закону визначено, що організація та проведення азартних ігор в мережі Інтернет здійснюються лише на підставі відповідної ліцензії, з обов’язковим використанням онлайн-системи організатора азартних ігор, пов’язаної каналами зв’язку з Державною системою онлайн-моніторингу, та виключно через вебсайт, доменне ім’я якого знаходиться в доменній зоні UA, після повідомлення Уповноваженого органу (КРАІЛ) про зазначене доменне ім’я.

При цьому Законом забороняється розповсюджувати, давати доступ, пропонувати до завантаження або іншим чином поширювати в Україні вебсайти, мобільні додатки та/або інше гральне обладнання для участі в азартних іграх, якщо такі вебсайти, мобільні додатки та/або інше гральне обладнання надають доступ до серверів або баз даних осіб, які не є організаторами азартних ігор відповідно до цього Закону.

Так, стаття 25 Закону встановлює обмеження стосовно осіб, які провадять діяльність у сфері організації та проведення азартних ігор в мережі Інтернет з порушенням вимог Закону. Зокрема, Законом встановлено, що:

* особа, яка через вебсайт організовує, проводить чи надає доступ до азартних ігор без відповідної ліцензії, зобов’язана на вимогу Комісії регулювання азартних ігор та лотерей у строк не більше трьох робочих днів обмежити доступ на (з) території України до такого вебсайту;
* постачальник послуг хостингу (зберігання інформації), на технічних засобах якого розміщений вебсайт або його частина, з використанням якого організовуються, проводяться азартні ігри чи надається доступ до них без відповідної ліцензії, зобов’язаний на вимогу КРАІЛ обмежити доступ на (з) території України до такого вебсайту або його частини.

Порядок направлення та виконання вимог, визначених частинами першою-другою цієї статті Закону, встановлюється КРАІЛ.

Водночас на сьогодні без затвердження відповідного порядку направлення та виконання вимог щодо обмеження доступу на (з) території України до вебсайту або його частини функціонування механізму зазначених обмежень є неможливим.

Слід зазначити, що з прийняттям у 2009 році Закону України «Про Заборону грального бізнесу в Україні» ринок азартних ігор не перестав існувати. Багато представників цієї індустрії перейшли у тінь, а доходи від їх діяльності більше не обкладалися податками, в результаті чого державний бюджет щороку втрачав щонайменше 5 млрд. грн.

Із розвитком цифрових технологій підвищився попит на розваги в мережі Інтернет, що, зокрема, сприяло росту онлайн-індустрії азартних ігор. На сьогодні в Україні працюють українські, російські (зокрема й через офшорні компанії) і європейські вебсайти, що надають доступ до азартних ігор. За оцінками міжнародних експертів обсяг ринку азартних онлайн-платформ в Україні становить біля 300 млн. євро.

При цьому, на відміну від ліцензованих організаторів азартних ігор, власники незаконних вебсайтів не лише ухиляються від сплати податків, але і систематично порушують права гравців, оскільки не зобов’язані дотримуватися вимог Закону, сертифікаційних вимог до грального обладнання, правил щодо недопуску людей з ігровою залежністю. Метою таких закладів є лише одержання прибутку, адже у них немає жодної соціальної відповідальності.

Всупереч усім ризикам, які несуть такі незаконні вебсайти (неякісне програмне забезпечення, відмивання грошей, заохочення лудоманії), клієнтами цих закладів стають особи з недостатнім рівнем знань про вимоги законодавства у сфері азартних ігор, люди, схильні довіряти сумнівним обіцянкам швидкого збагачення, а також люди з ігровою залежністю, оскільки ліцензований організатор азартних ігор не може допускати до гри осіб, яким обмежено доступ до гральних закладів та/або участь в азартних іграх, відповідно до вимог Закону.

З метою захисту населення від негативного впливу азартних ігор, а існуючого ринку азартних ігор – від діяльності недобросовісних суб’єктів, необхідно визначити чіткий механізм обмеження осіб, які провадять діяльність у сфері організації та проведення азартних ігор в мережі Інтернет з порушенням вимог Закону.

Лише впродовж першого півріччя 2021 року фахівцями КРАІЛ було здійснено моніторинг понад 3000 вебсайтів з метою виявлення фактів надання послуг з проведення азартних ігор без відповідної ліцензії. За результатами моніторингу було виявлено 976 незаконних вебсайтів, тобто майже третина організаторів азартних ігор в мережі Інтернет працюють в тіньовому сегменті ринку.

Однак КРАІЛ не є правоохоронним органом та не має повноважень самостійно закривати такі незаконні вебсайти. Завданням КРАІЛ є направлення особі, яка через вебсайт організовує, провадить чи надає доступ до азартних ігор без відповідної ліцензії, або постачальнику послуг хостингу (зберігання інформації), на технічних засобах якого організовуються, провадяться азартні ігри чи надається доступ до них без відповідної ліцензії, вимоги щодо обмеження доступу на (з) території України до такого вебсайту або його частини.

У разі якщо зазначена вимога не була виконана, обов’язком КРАІЛ є інформування правоохоронців для вжиття ними відповідних заходів. Наприклад, у березні 2021 року Служба безпеки України спільно з КРАІЛ припинила роботу незаконних гральних закладів у Києві, Донецькій, Житомирській, Івано-Франківській, Кіровоградській, Одеській, Харківській, Хмельницькій, Черкаській та Чернігівській областях, вилучивши понад 600 одиниць комп’ютерного обладнання.

Прийняття проєкту Рішення дозволить забезпечити припинення організації та проведення азартних ігор в мережі Інтернет особами без відповідної ліцензії, а також оприлюднення інформації про таких осіб. Реалізація проєкту Рішення не матиме негативного впливу на ринкове середовище, забезпечить захист прав та інтересів ліцензованих організаторів азартних ігор, громадян і держави.

 Основні групи, на які справлятиме вплив проєкт Рішення:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни |  | Х |
| Держава | Х |  |
| Суб’єкти господарювання | Х |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | Х |  |

Проблема не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки відповідно до вимог частини третьої статті 25 Закону порядок направлення та виконання вимог, визначених [частинами першою - другою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/768-20#n601) цієї статті Закону, встановлюється КРАІЛ. Діючі регуляторні акти, які встановлюють порядок направлення та виконання вимог щодо обмеження доступу на (з) території України до вебсайту або його частини відсутні.

**II. Цілі державного регулювання**

Цілями державного регулювання проєкту Рішення є:

* створення нормативно-правового підґрунтя для застосування обмежень стосовно осіб, які провадять діяльність у сфері організації та проведення азартних ігор в мережі Інтернет з порушенням вимог Закону;
* скорочення тіньового сегменту ринку азартних ігор в Україні;
* зменшення суспільної шкоди, пов’язаної з азартними іграми, а в перспективі – підвищення рівня захисту прав, законних інтересів, життя та здоров’я громадян.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| **Альтернатива 1** | **Залишення ситуації без змін**  Частиною третьою статті 25 Закону визначено, що порядок направлення та виконання вимог, визначених [частинами першою - другою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/768-20#n601) цієї статті Закону, встановлюється КРАІЛ.  Відсутність нормативно-правового акта, який визначає механізм направлення особі, яка через вебсайт організовує, провадить чи надає доступ до азартних ігор без відповідної ліцензії, та постачальнику послуг хостингу (зберігання інформації), на технічних засобах якого організовуються, провадяться азартні ігри чи надається доступ до них без відповідної ліцензії, вимоги КРАІЛ щодо обмеження доступу на (з) території України до такого вебсайту або його частини унеможливлює виконання вимог Закону.  Це призведе до зниження ефективності боротьби з тіньовим ринком азартних ігор в Україні, що становитиме загрозу для економіки держави в цілому, а державний бюджет не отримуватиме кошти від діяльності неліцензованих організаторів азартних ігор.  Крім того, ринок азартних ігор і в подальшому нестиме репутаційні втрати через діяльність недобросовісних гральних закладів, що, в свою чергу, призведе до погіршення інвестиційного клімату у сфері азарних ігор в Україні.  Сфера організації та проведення азартних ігор в мережі Інтернет без контролю з боку держави завдає також суспільну шкоду, призводить до незахищеності учасників азартних ігор перед їх організаторами. |
| **Альтернатива 2** | **Прийняття проєкту Рішення**  Прийняття запропонованого проєкту Рішення дозволить визначити механізм застосування обмежень стосовно осіб, які провадять діяльність у сфері організації та проведення азартних ігор в мережі Інтернет з порушенням вимог цього Закону.  Проєктом Рішення визначений чіткий порядок направлення особі, яка через вебсайт організовує, провадить чи надає доступ до азартних ігор без відповідної ліцензії, та постачальнику послуг хостингу (зберігання інформації), на технічних засобах якого організовуються, провадяться азартні ігри чи надається доступ до них без відповідної ліцензії, вимоги КРАІЛ щодо обмеження доступу на (з) території України до такого вебсайту або його частини унеможливлює виконання вимог Закону.  Положення проєкту Рішення також спрямовані на захист прав і свобод громадян, зменшення суспільної шкоди, пов’язаної з організацією та проведенням незаконних азартних ігор, сприяють дотриманню принципів прозорості, стабільності, відкритості, рівності, справедливості та об’єктивності під час проведення азартних ігор. |

**Оцінка впливу на сферу інтересів держави**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Відсутність встановленого порядку реалізації КРАІЛ повноважень у частинінаправлення вимог щодо обмеження доступу на (з) території України до вебсайту, на яких провадиться діяльність з організації азартних ігор без ліцензії, призведе до втрат державного бюджету внаслідок ухилення їх власників від сплати податків.  Крім того, існування незаконних вебсайтів, що надають доступ до азартних ігор, призводить до систематичного порушення вимог Закону та зниження рівня захисту прав гравців, оскільки власники таких вебсайтів не несуть жодної соціальної відповідальності. |
| Альтернатива 2 | Прийняття проекту Рішення забезпечить:   * виконання вимог Закону «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор»; * створення чіткого та прозорого механізму застосування обмежень стосовно осіб, які організовують, проводять чи надають доступ до азартних ігор без відповідної ліцензії; * скорочення тіньового сегменту ринку азартних ігор в Україні; * розвиток конкурентного середовища у сфері проведення азартних ігор; * зменшення суспільної шкоди, пов’язаної з азартними іграми, підвищення рівня захисту захист прав, законних інтересів, життя та здоров’я громадян. | Адміністративні витрати на виявлення КРАІЛ фактів організації та проведення азартних ігор в мережі Інтернет без відповідної ліцензії та прийняття відповідних рішень, які складуть орієнтовно 2,6 млн. грн.  Зазначені видатки складаються з витрат на оплату праці фахівців КРАІЛ та будуть здійснюватись у межах бюджетних призначень на функціонування КРАІЛ. Так, у структурі КРАІЛ створено відповідний структурний підрозділ, до основних завдань якого віднесено моніторинг діяльності організаторів азартних ігор в мережі Інтернет, виявлення фактів порушення вимог Закону та направлення приписів щодо усунення виявлених порушень.  Необхідність у додатковому виділенні коштів з державного бюджету відсутня. |

**Оцінка впливу на сферу інтересів громадян**

Проєкт Рішення врегульовує внутрішні процедури КРАІЛ під час прийняття рішень про вимогу до особи, яка через вебсайт організовує, провадить чи надає доступ до азартних ігор без відповідної ліцензії, та постачальнику послуг хостингу (зберігання інформації), на технічних засобах якого організовуються, провадяться азартні ігри чи надається доступ до них без відповідної ліцензії, обмежити доступ на (з) території України до вебсайту, а також взаємодії КРАІЛ з цими особами та правоохоронними органами. Дія порядку не поширюється на інтереси громадян.

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| Кількість суб’єктів господарювання – постачальників послуг хостингу (зберігання інформації)\* | - | - | 90 | - | 90 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | - | - | 100 | - | 100 |

\* Точна кількість постачальників послуг хостингу (зберігання інформації) невідома, тому за показник кількості суб’єктів кількості суб’єктів господарювання було прийнято кількість постачальників послуг хостингу, наведену на вебсайті Tops.org.ua, який присвячений вибору хостингів та реєстраторів доменних імен. У рейтингах цього сайту беруть участь 90 постачальників послуг хостингу, зареєстрованих в Україні та для яких послуги хостингу є основним або одним з основних видів діяльності.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| **Альтернатива 1** | Відсутні | Відсутність встановленого порядку реалізації КРАІЛ повноважень у частині направлення вимог щодо обмеження доступу на (з) території України до вебсайтів, на яких провадиться діяльність з організації азартних ігор без ліцензії, призведе до зниження ефективності боротьби з тіньовим ринком азартних ігор в Україні.  Ліцензовані організатори азартних ігор в мережі Інтернет залишаться в неконкурентних умовах порівняно з власниками незаконних вебсайтів, які не зазнають витрат на придбання ліцензій, сертифікацію грального обладнання та виконання інших вимог Закону. Крім того, ринок азартних ігор і в подальшому нестиме репутаційні втрати через діяльність недобросовісних гральних закладів, що в свою чергу призведе до погіршення інвестиційного клімату у сфері азарних ігор в Україні. |
| **Альтернатива 2** | Прийняття проєкту Рішення забезпечить:   * державний захист інтересів суб’єктів господарювання, які працюють з дотриманням вимог Закону; * звільнення ринку азартних ігор від незаконних гральних закладів; * створення конкурентного та відкритого ринку у сфері організації та проведення азартних ігор; * додержання організаторами азартних ігор вимог Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення»; * сприяння формуванню у ліцензованих організаторів азартних ігор іміджу надійних та відповідальних учасників ринку шляхом його очищення від недобросовісних учасників. | Витрати суб’єктів господарювання на виконання вимог проєкту Рішення, зокрема, упущена вигода постачальників послуг хостингу (зберігання інформації) від втрати клієнтів орієнтовно складе 833,2 тис. грн на рік або 9 240 грн у перерахунку на одного суб’єкта господарювання. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Сумарні витрати за альтернативами** | **Сума витрат, гривень** |
| Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва  згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 8 таблиці «Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта») | 0 грн |
| Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 8 таблиці «Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта») | 833 224,50 грн |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Вартість балів оптимального альтернативного способу визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже  повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 1 | 1 | У разі залишення наявної на сьогодні ситуації без змін, застосування обмежень стосовно осіб, які провадять діяльність у сфері організації та проведення азартних ігор в мережі Інтернет з порушенням вимог Закону, буде неможливим. Проблеми, зазначені в розділі І АРВ, не будуть вирішені. |
| Альтернатива 2 | 4 | У разі прийняття проєкту Рішення буде визначено механізм застосування обмежень стосовно осіб, які провадять діяльність у сфері організації та проведення азартних ігор в мережі Інтернет з порушенням вимог Закону. Проблема буде врегульована, цілі, зазначені у розділі ІІ АРВ, будуть досягнені. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результатив ності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 1 | **Для держави:**  Відсутні  **Для суб’єктів господарювання:** | **Для держави:**  Відсутність встановленого порядку реалізації КРАІЛ повноважень у частині направлення вимог щодо обмеження доступу на (з) території України до вебсайту, на яких провадиться діяльність з організації азартних ігор без ліцензії, призведе до втрат державного бюджету внаслідок ухилення їх власників від сплати податків.  Крім того, існування незаконних вебсайтів, що надають доступ до азартних ігор, призводить до систематичного порушення вимог Закону та знищення рівня захисту прав гравців, оскільки їх власники не несуть жодної соціальної відповідальності.  **Для суб’єктів господарювання:**  Відсутність встановленого порядку реалізації КРАІЛ повноважень у частині направлення вимог щодо обмеження доступу на (з) території України до вебсайту, на яких провадиться діяльність з організації азартних ігор без ліцензії, призведе до зниження ефективності боротьби з тіньовим ринком азартних ігор в Україні.  Ліцензовані організатори азартних ігор залишаться в неконкурентних умовах порівняно з власниками незаконних вебсайтів, які не зазнають витрат на придбання ліцензій, сертифікацію грального обладнання та виконання інших вимог Закону. Крім того, ринок азартних ігор і в подальшому нестиме репутаційні втрати через діяльність недобросовісних гральних закладів, що, в свою чергу, призведе до погіршення інвестиційного клімату у сфері азартних ігор в Україні. | Залишення ситуації, яка існує на сьогодні, не вирішує зазначені в розділі І АРВ проблеми та не сприяє досягненню мети державної політики у сфері організації та проведення азартних ігор, а саме не сприятиме зменшенню тіньового сегмента ринку азартних ігор та повному переходу грального бізнесу в Україні в легальну площину. |
| Альтернатива 2 | **Для держави:**  Прийняття проєкту Рішення забезпечить:   * виконання вимог Закону «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор»; * створення чіткого та прозорого механізму застосування обмежень стосовно осіб, які організовують, проводять чи надають доступ до азартних ігор без відповідної ліцензії; * скорочення тіньового сегменту ринку азартних ігор в Україні; * розвиток конкурентного середовища у сфері проведення азартних ігор; * зменшення суспільної шкоди, пов’язаної з азартними іграми, підвищення рівня захисту захист прав, законних інтересів, життя та здоров’я громадян.   **Для суб’єктів**  **господарювання:**  Прийняття проєкту Рішення забезпечить:   * державний захист інтересів суб’єктів господарювання, які працюють з дотриманням вимог Закону; * звільнення ринку азартних ігор від незаконних гральних закладів; * створення конкурентного та відкритого ринку у сфері організації та проведення азартних ігор; * додержання організаторами азартних ігор вимог Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення»; * сприяння формуванню у ліцензованих організаторів азартних ігор іміджу надійних та відповідальних учасників ринку шляхом його очищення від недобросовісних учасників. | **Для держави:**  Адміністративні витрати на виявлення КРАІЛ фактів організації та проведення азартних ігор в мережі Інтернет без відповідної ліцензії та прийняття відповідних рішень, які складуть орієнтовно 2,6 млн. грн.  Зазначені видатки складаються з витрат на оплату праці фахівців КРАІЛ та будуть здійснюватися в межах бюджетних призначень на функціонування КРАІЛ. Так, у структурі КРАІЛ створено структурний підрозділ, до основних завдань якого віднесено моніторинг діяльності організаторів азартних ігор в мережі Інтернет, виявлення фактів порушення вимог Закону та направлення приписів щодо усунення виявлених порушень.  Необхідність у додатковому виділенні коштів з державного бюджету відсутня.  **Для суб’єктів господарювання:**  Витрати суб’єктів господарювання на виконання вимог проєкту Рішення, зокрема, упущена вигода постачальників послуг хостингу (зберігання інформації) від втрати клієнтів орієнтовно складе 833,2 тис. грн на рік або 9 240 грн у перерахунку на одного суб’єкта господарювання. | Повністю вирішує проблему. Цей спосіб забезпечить  створення ефективного механізму реалізації КРАІЛ повноважень в частині направлення вимог щодо обмеження доступу на (з) території України до вебсайту, на яких провадиться діяльність з організації азартних ігор без ліцензії. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 1 | Залишення наявної на сьогодні ситуації без змін не забезпечить досягнення визначених цілей. Зазначені в розділі І АРВ проблеми не будуть вирішені. Відсутність визначеного порядку ефективного механізму реалізації КРАІЛ повноважень в частині направлення вимог щодо обмеження доступу на (з) території України до вебсайту, на яких провадиться діяльність з організації азартних ігор без ліцензії лише сприятиме наявності тіньового сектору економіки, держава не контролюватиме та не отримуватиме бюджетних надходжень від такої діяльності. | Зовнішні чинники на дію регуляторного акта у разі залишення існуючої на даний момент відсутні. |
| Альтернатива 2 | Прийняття проекту Рішення забезпечить досягнення задекларованих цілей та є достатнім способом вирішення проблеми. Обрання альтернативи 2 зумовлене тим, що прийняття запропонованого проєкту забезпечить виконання вимог Закону, розвиток конкурентного середовища у сфері організації та проведення азартних ігор, а також зменшення суспільної шкоди, пов’язаної з азартними іграми, підвищення рівня захисту захист прав, законних інтересів, життя та здоров’я громадян. | Зовнішні чинники на дію регуляторного акта у разі залишення існуючої на даний момент відсутні. |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Для вирішення проблем, визначених у розділі І АРВ, та досягнення цілей, визначених у розділі ІІ АРВ, проєктом Рішення передбачається:

* встановлення механізму проведення КРАІЛ з метою виявлення фактів здійснення проведення азартних ігор в мережі Інтернет без відповідної ліцензії перевірки наявності запису про організатора азартних ігор у відповідних реєстрах;
* визначення порядку прийняття КРАІЛ рішення про направлення вимоги до особи, яка через вебсайт організовує, проводить чи надає доступ до азартних ігор без відповідної ліцензії, про обмеження доступу на (з) території України до вебсайту;
* оприлюднення інформації про осіб, які через вебсайт організовують, проводять чи надають доступ до азартних ігор без відповідної ліцензії на офіційному вебсайті КРАІЛ;
* у разі невиконання вимоги КРАІЛ особою, яка через вебсайт організовує, проводить чи надає доступ до азартних ігор без відповідної ліцензії, прийняття КРАІЛ рішення про направлення вимоги до постачальника послуг хостингу (зберігання інформації), на технічних засобах якого розміщений вебсайт або його частина, з використанням яких організовуються, проводяться азартні ігри чи надається доступ до них без відповідної ліцензії, про обмеження доступу на (з) території України до такого вебсайту або його частини;
* у разі якщо зазначена вимога не була виконана, встановлюється механізм інформування КРАІЛ правоохоронців для вжиття ними відповідних заходів.

Дія регуляторного акта поширюватиметься на осіб, які через вебсайт організовують, проводять чи надають доступ до азартних ігор без відповідної ліцензії, а також на постачальників послуг хостингу (зберігання інформації), на технічних засобах яких розміщені такі вебсайти.

Впливу зовнішніх факторів на дію регуляторного акта не очікується.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація проєкту Рішення не потребує додаткових витрат і ресурсів на   
адміністрування регулювання органами виконавчої влади чи органами місцевого   
самоврядування.

Оскільки питома вага суб’єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого проводився згідно з М-Тестом (додається).

Норми, запроваджені проєктом Рішення, сприятимуть збільшенню доходів   
Державного бюджету України.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії нормативно-правового акта – необмежений у часі.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до вимог законодавства після його офіційного оприлюднення.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть встановлюватися після набрання чинності актом.

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

* розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних з дією акта – не прогнозується;
* кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта, – 90 суб’єктів господарювання;
* розмір коштів і час, що витрачатимуться суб’єктами господарювання, пов’язаними з виконанням вимог акта – 833,2 тис. грн на рік;
* рівень поінформованості суб'єктів господарювання з основних положень акта – високий.

З метою забезпечення високого рівня поінформованості суб’єктів господарювання щодо основних положень цього акта Комісії з регулювання азартних ігор та лотерей забезпечено оприлюднення його в установленому законодавством порядку на офіційному вебсайті КРАІЛ (https://gc.gov.ua/) у розділі «Регуляторна діяльність та консультації з громадськістю», а також проведено обговорення проекту з представниками Консультаційно-експертної ради КРАІЛ, до складу якої входять представники провідних громадських об’єднань у сфері грального бізнесу.

Додатковими показниками результативності регуляторного акта є:

* кількість вебсайтів, щодо яких було проведено моніторинг з метою виявлення фактів здійснення проведення азартних ігор в мережі Інтернет без відповідної ліцензії;
* кількість виявлених фактів організації та проведення азартних ігор в мережі Інтернет без відповідної ліцензії;
* кількість повідомлень правоохоронних органів за ознаками незаконної діяльності з організації або проведення азартних ігор, за здійснення якої передбачена відповідальність за статтею 2032 Кримінального кодексу України.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься шляхом аналізу статистичної інформації щодо прийняття КРАІЛ рішень про застосування фінансових санкцій, їх оскарження та сплати суб’єктами господарювання сум накладених штрафів до державного бюджету.

Базове відстеження результативності здійснюватиметься через рік після набрання чинності цим регуляторним актом.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься через два роки від дня набрання ним чинності.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься через кожні три роки, починаючи з дня виконання заходів із повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Виконавець заходів з відстеження результативності – КРАІЛ.

У разі виявлення під час здійснення заходів з відстеження результативності неврегульованих та проблемних питань, вони будуть вирішуватися шляхом внесення відповідних змін до регуляторного акта.

Голова Комісії з регулювання азартних

ігор та лотерей Іван РУДИЙ

**ТЕСТ**   
**малого підприємництва (М-Тест)**

**1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником протягом червня – липня 2021 року.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Порядковий номер** | **Вид консультації (публічні консультації прямі, інтернет-консультації прямі, запити тощо)** | **Кількість учасників консультацій, осіб** | **Основні результати консультацій (опис)** |
| 1 | Обговорення з представниками Консультаційно-експертної ради КРАІЛ | 15 осіб | Обговорення положень регуляторного акта з представниками провідних громадських об’єднань у сфері грального бізнесу та практикуючими фахівцями, які є професіоналами (експертами) з питань організації та проведення азартних ігор. Пропозицій та зауважень до положень проекту не надходило. |
| 2 | Інтернет- консультації | 15 днів | Обговорення проходило у формі електронних консультацій.  Пропозицій та зауважень до положень проекту від суб’єктів малого підприємництва не надходило. |

**2. Вимірювання впливу регулювання на  суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):**

кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання: 90 одиниці, у тому числі малого підприємництва 90 одиниць;

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив складає 100 відсотків (відповідно до таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання» додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

**3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Порядковий номер** | **Найменування оцінки** | | **У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)** | | **Періодичні (за наступний рік)** | | **Витрати за п’ять років** |
| **Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання** | | | | | | | |
| 1 | |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)  *Формула:*  *кількість необхідних одиниць обладнання Х вартість одиниці* |  | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування  *Формула:*  *прямі витрати на процедури повірки (проведення первинного обстеження) в органі державної влади + витрати часу на процедуру обліку (на одиницю обладнання) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість процедур обліку за рік) Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва* | 0 | | 0 | | 0 | |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)  *Формула:*  *оцінка витрат на експлуатацію обладнання (витратні матеріали та ресурси на одиницю обладнання на рік) Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва* | 0 | | 0 | | 0 | |
| 4 | |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)  *Формула:*  *оцінка вартості процедури обслуговування обладнання (на одиницю обладнання) Х  кількість процедур  технічного обслуговування на рік на одиницю обладнання Х  кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва* |  | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 5 | Інші процедури (уточнити)  *Втрачений прибуток внаслідок обмеження доступу до вебсайтів (розірвання відповідного договору між організатором азартних ігор та постачальником послуг хостингу (зберігання інформації)* \* | 9 240,0 | | 0 | | 0 | |
| 6 | Разом, гривень  *Формула:*  *(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | 9 240,0 | | 0 | | 0 | |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 90 | | 0 | | 0 | |
| 8 | |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | Сумарно, гривень  *Формула:*  *відповідний стовпчик “разом” Х  кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* |  | | 831 600,0 | | 0 | | 0 | |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування** | | | | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання **\*\***  *Формула:*  *витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм* | | 18,05 | | 0 | | 0 |
| 10 | |  |  |  | | --- | --- | --- | |  | Процедури організації виконання вимог регулювання  *Формула:*  *витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур* |  | | | 0 | | 0 | | 0 |
| 11 | Процедури офіційного звітування  *Формула:*  *витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає звіти та місця звітності + витрати часу на заповнення звітних форм + витрати часу на передачу звітних форм (окремо за засобами передачі інформації з оцінкою кількості суб’єктів, що користуються формами засобів – окремо електронна звітність, звітність до органу, поштовим зв’язком тощо) + оцінка витрат часу на корегування (оцінка природного рівня помилок)) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість оригінальних звітів Х кількість періодів звітності за рік* | | 0 | | 0 | | 0 |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок  *Формула:*  *витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість перевірок за рік* | | 0 | | 0 | | 0 |
| 13 | Інші процедури (уточнити) | | 0 | | 0 | | 0 |
| 14 | Разом, гривень  *Формула:*  *(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)* | | 18,05 | | 0 | | 0 |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | | 90 | | 0 | | 0 |
| 16 | Сумарно, гривень  *Формула:*  *відповідний стовпчик “разом” Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 Х рядок 15)* | | 1 624,5 | | 0 | | 0 |

\* Для розрахунків використано наступну інформацію.

За результатами проведеного фахівцями КРАІЛ протягом І півріччя 2021 року моніторингу вебсайтів з метою виявлення фактів надання послуг в сфері організації та проведення азартних ігор без відповідної ліцензії, було виявлено 976 таких вебсайтів, інформація щодо яких була направлена до правоохоронних органів за ознаками незаконної діяльності.

Можна припустити, що впродовж року фахівцями КРАІЛ може бути виявлено удвічі більше (тобто 1952) нелегальних вебсайтів.

Враховуючи кількість постачальників послуг хостингу (зберігання інформації), кількість вебсайтів з використанням яких організовуються, проводяться азартні ігри чи надається доступ до них без відповідної ліцензії, у розрахунку на одного такого суб’єкта малого підприємництва може скласти 22 вебсайти.

Вартість послуг хостингу (зберігання інформації) орієнтовно складає від 420 грн. на рік.

Отже, розмір втраченого прибутку внаслідок обмеження доступу до вебсайтів (розірвання відповідного договору між організатором азартних ігор та постачальником послуг хостингу (зберігання інформації) складе 9 240,0 грн в розрахунку на одного суб’єкта малого підприємництва.

Розрахунок витрат постачальників послуг хостингу (зберігання інформації) за наступні 5 років не проводився, оскільки системна боротьба з нелегальними онлайн-казино має на меті зниження їх чисельності, а в подальшому повний перехід грального бізнесу в легальну площину.

**\*\*** Витрати часу суб’єкта малого підприємництва на отримання первинної інформації про вимоги регулювання орієнтовно складуть 0,5 год.

Розмір мінімальної заробітної плати станом на 01.01.2021 відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» складає 6000 грн. (погодинно – 36,11 грн.).

Отже, розмір витрат одного суб’єкта малого підприємництва на отримання первинної інформації про вимоги регулювання орієнтовно складе 18,05 грн. (36,11 грн. Х 0,5год.).

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва**

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання:

Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей

(назва державного органу)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва – за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро-підприємництва)** | **Планові витрати часу на процедуру** | **Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)** | **Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта** | **Оцінка кількості  суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання** | **Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень** |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання |  |  |  |  |  |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання,  у тому числі:  камеральні  виїзні | 0,25 | 63,85\* | 1 | 6000 | 95 775,0 |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | 8 | 63,85 | 2 | 1952 | 1 994 163,2 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання |  |  |  |  |  |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання |  |  |  |  |  |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання |  |  |  |  |  |
| 7. Інші адміністративні процедури  *7.1* *Направлення рішення КРАІЛ до особи, яка через вебсайт організовує, проводить чи надає доступ до азартних ігор без відповідної ліцензії;*  *7.2 Направлення рішення КРАІЛ до постачальника послуг хостингу (зберігання інформації);*  *7.3 Направлення копії рішення КРАІЛ до правоохоронних органів.* | 0,5  0,5  3 | 63,85  63,85  63,85 | 1  22  22 | 1952  90  90 | 62 317,6  63 211,5  379 269,0 |
| Разом за рік | Х | Х | Х | Х | 2 594 736,3 |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 0 |

\* Для розрахунку вартості часу співробітника КРАІЛ використано розмір посадового окладу головного спеціаліста – 10 600 грн. відповідно до Схеми посадових окладів на посадах державної служби з урахуванням категорій, підкатегорій та рівнів державних органів у 2021 році, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 18.01.2017 № 15 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 15.01.2020 р. № 16), та норму тривалості робочого часу у 2021 році, яка складає 1994 год. (середньомісячна – 166 год.).

Вартість 1 робочої години головного спеціаліста КРАІЛ – 63,85 грн.

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Порядковий номер** | **Показник** | **Перший рік регулювання (стартовий)** | **За п’ять років** |
| 1 | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 831 600,0 | 0 |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 1 624,5 | 0 |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого  регулювання | 833 224,5 | 0 |
| 4 | Бюджетні витрати  на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 2 594 736,3 | 0 |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 3 427 960,8 | 0 |

**5. Розроблення корегуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання**

Враховуючи, що проєкт Рішення спрямований на боротьбу з нелегальними гральними закладами, які здійснюють організацію та проведення азартних ігор з порушенням Закону та статті 2032 Кримінального кодексу України, втрачений прибуток постачальників послуг хостингу (зберігання інформації) внаслідок обмеження доступу до вебсайтів є побічними втратами, а отже розроблення корегуючих (пом’якшувальних) заходів щодо запропонованого регулювання є недоцільним.